**ORYANTALİZM**

Avrupa’da İslam araştırmaları 12. Yüzyılda başlamıştır. Kuran Kerim bu yüzyılda ilk defa Latinceye çevrilmiş, ilk latince arapça sözlük de bu yüzyılda hazırlanmıştır. İslam dünyası üzerinde tahakküm kurmanın stratejik araçlarından olan oryantalizm hakkında, 19. ve 20. Yüzyıl oryantalistleri tarafından **altmış bine yakın kitabın** yazıldığı tahmin edilmektedir. Bu eserlerden bazıları Türkiye’de olduğu gibi, İslam ülkelerinde de tercüme edilerek basılmıştır.

Edward Said: “Oryantalizm doğuya hakim olmak, onu yeniden kurmak ve onun amiri olmak için batının bulduğu bir yoldur.”

**ORYANTALİZM (İSLAM ANSİKLOPEDİSİ)**

Oryantalizmi masum bir akademik merak ürünü olarak değerlendiren tanımların dışında söz konusu disiplini hıristiyan misyonerliği (Paret, s. 5; Rodinson, s. 46; M. Hamdi Zakzûk, s. 8) ve sömürgecilikle iş birliği içerisinde (Edward Said) değerlendiren görüşler de bulunmaktadır

Oryantalizmin en kapsamlı tarifi Edward Said’e aittir: “…XVIII. yüzyıl sonlarını kabaca belirlenmiş bir başlangıç noktası kabul edersek oryantalizm Şark ile uğraşan toplu müessesedir; yani Şark hakkında hükümlerde bulunur, Şark hakkındaki kanaatleri onayından geçirir, Şark’ı tasvir eder, tedrîs eder, iskân eder, yönetir; kısacası Doğu’ya hâkim olmak, onu yeniden kurmak ve onun âmiri olmak için Batı’nın bulduğu bir yoldur” (Oryantalizm, s. 15-16).

Haçlı seferleriyle birlikte Batı Hıristiyanlığı Batılı zihinlerde İslâm ve müslümanlar hakkındaki temel imgeleri oluşturmaya başladı. Haçlı seferlerinin beslediği geniş kamuoyu düşman hakkında doyurucu bir imaj istiyordu.

XII. yüzyılın ilk yarısında Latin yazarları da yığınların bu ihtiyacını karşılamak üzere kolları sıvamışlardı. Dikkatler Hz. Muhammed’e çevrildi. Söylentilerin doğru veya yanlış olması önemli değildi. Bu yazarlara göre Muhammed bir sihirbazdı; sahtekâr, ikiyüzlü ve yalancı bir peygamberdi. Afrika’da ve Doğu’da sihir yoluyla kiliseyi yıkmıştı. Başarısı cinsel hürriyet ilân etmesinden kaynaklanıyordu. Müslümanlar putperestlikle suçlanmaktaydı. Trubadurlar’a göre Araplar Muhammed’e tapınmaktaydı. Heykelleri kıymetli taşlardan yapılmıştı. İslâm’ı seks, şehvet düşkünlüğü ve hayvanî içgüdülerin taşkın vahşilikleriyle dolu, saldırgan ve yıkıcı bir din olarak sunuyorlardı.

XIII. yüzyılda Ortaçağ Batısı, Haçlı seferine hiç gerek olmadığını düşünenlerle daha fazla sayıda ve daha güçlü Haçlı seferleri düzenleme gereğine inananlar şeklinde iki kampa bölünmüştü. Her türlü mücadelede amaç İslâm’ın inanç ilkelerini çürütmekti. Bu sebeple İslâm’ı daha derinden tanımak, bunun için de dil bilmek gerekliydi. Roger Bacon, Raymond Lull ve başka kilise mensuplarının 1250’lerden beri sınırlı fakat ısrarlı bir biçimde talep ettikleri dil okulları 1312’de Viyana Konsili’nde karara bağlandı. Paris, Oxford, Bologna, Avignon, Roman Curia ve Salamanca’da (Şelemenka) Arapça, Grekçe, İbrânîce ve Süryânîce kürsülerinin kurulması kararlaştırıldı. Fakat bu kararın hayata geçirilmesi için uzunca bir süre beklenmesi gerekecekti.

1586-1610 arasında Kardinal Fernando di Medici’nin kurduğu matbaada Arapça eserler basılmıştı. Ardından bu uzmanlar grubunun gramer kitapları, sözlükler ve temel metinlerden oluşan çalışma araçları hazırlanmaya başlandı. Hollanda, tüccar-sömürgeci bir ulusun kozmopolit atmosferi ve önemli âlimlerin enerjileri neticesinde Doğu çalışmalarında öncü bir konuma geldi. 1613’te Leiden Üniversitesi’nde kurulan Arapça kürsüsünün ilk sahibi Thomas Erpenius, Ebü’l-Fidâ’nın Taḳvîmü’l-büldân’ını ve Mîrhând’ın Ravżatü’ṣ-ṣafâ adlı tarih kitabını inceledi.

Aydınlanma çağında Doğu’ya bakış Ortaçağ’lar kadar düşmanca değildi, fakat çok kardeşçe olduğu da söylenemezdi. İslâm artık peşinen yargılanmamaktaydı; ancak dinlerin tarihsel kökenlerini ve antropolojik temellerini sorgulayan eleştirel yaklaşımlardan da kendini kurtaramayacaktı.

Avrupa’nın, dünya üzerinde egemenliğini kesinleştirmesine paralel biçimde yeniden şekillendiği XIX. yüzyılda yeni kurumların, antropoloji, sosyoloji gibi yeni bilim dallarının ortaya çıkması yanında oryantalizm de akademik bir disiplin olarak kurumsallaştı ve modern Batılı sosyal bilimlerden destek alarak gelişti. Bu dönemin oryantalist çalışmalarında görülen bir diğer husus da Batı’nın üstünlüğünü vurgulayıcı Doğu imajının Doğulular’a da kabul ettirilebilmiş olmasıdır. Dönemin oryantalist edebiyatında sıkça karşılaşılan ikilem hayranlık duyulanla nefret edilen arasındadır. Bu söyleme göre Doğu’nun geniş halk kesimleri misafirperverdir, insanî hassasiyetleri yüksektir, âlicenaptır, hatta bu konularda Batılılar’dan da hıristiyanlardan da üstündür. Fakat aynı zamanda onlar cahildir, idarecilerinin kendileri üzerindeki hükümranlıklarını sorgulamamaktadır. Halkın cehaleti idarecilerin menfaatlerine uygundur; hatta bu cehaletin asıl sebebi idarecilerin kendileri ve onların anlayışlarına, zihniyetlerine temel teşkil eden Kur’an ve Hz. Peygamber gibi kaynaklardır. Bu noktada Batılılar Doğulu halkları aydınlatmak, onları despotların elinden kurtarmak şeklinde kendi kendilerine yükledikleri bir misyonla ortaya çıkar. Bu söylemin pratikteki anlamı Batılılar’ın yerli despotun yerini alma isteğidir.

1798’de Napolyon’un Mısır’ı işgal denemesi başarısızlığına rağmen Batı’nın İslâm dünyası, özelde de Osmanlı Devleti ile ilişkilerinde bir dönüm noktasıdır. Bu olay oryantalist çalışmalarla sömürgecilik faaliyetlerinin birlikteliğini simgeler. Sefere çıkarken yanına çok sayıda oryantalist alan Napolyon Mısır’da Institut d’Egypte’i kurdu.

1700’de XIV. Louis ve 1754’te Maria Theresa tercüman yetiştirmek için mektepler açmışlardı. 1784’te Sir William Jones, Kalküta’da The Asiatic Society of Bengal adlı ilk akademik oryantalistler derneğini kurdu. Cemiyet, Hindoloji araştırmaları yanında Hindistan’ın İslâmî kültürünü de araştıracaktı. 1800’de Fort William College açıldı.

XIX. yüzyıl peş peşe oryantalist derneklerinin kurulduğu ve dergilerin çıkarıldığı bir dönemdir. Paris’te oluşturulan, ilk başkanlığını Sacy’nin yaptığı Société Asiatique 1822’de Journal Asiatique’i yayımladı. 1823’te Londra’da kurulan Royal Asiatic Society, 1834’te Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland’ı çıkardı. 1832’de Hindistan’da William Jones ve arkadaşlarının Asiatic Researches’i yerini periyodik olarak çıkmaya başlayan Journal of the Oriental Society’ye bıraktı. 1842’de oluşturulan American Oriental Society de bir dergi yayımladı. Bu derneklerde ve üniversite kürsülerinde toplanan uzmanlar grubunun temel görevleri Arapça ve İslâm kültürünün öteki dillerini öğrenmek, öğretmek, bu dillerde yazılı eserleri anlamak için araçlar sağlamaktı.

Sprenger ilk defa İslâm geleneğine ait malzemeleri kullanmıştı. Ancak çalışması dinî ve tarihî tesbitlerinde zayıflıklar taşımaktaydı. Hz. Peygamber’i histeri krizleri geçiren biri olarak değerlendiriyordu.

İlki 1873’te Paris’te toplanan Şarkiyatçılar Kongresi’nin amacı bu örgütlenme ihtiyacını karşılamaktı.

Viyana Şark Akademisi’nde görev yapan Kremer otuz yıl boyunca İskenderiye, Kahire, Beyrut ve civarında Avusturya-Macaristan İmparatorluğu’na danışman olarak hizmet etti.

XIX. yüzyılın ortalarından sonra Avrupa’nın Doğu hakkındaki görüşünü belirleyen olay emperyalizmdir. Avrupa’nın iktisadî, askerî, siyasî, kültürel üstünlüğü gittikçe ezici bir mahiyet almıştı. Doğu ise çöküşünü sürdürmekteydi. Doğu ve Batı arasındaki mevcut zenginlik, gelişmişlik ve güç farkı dinden hareketle açıklanmaya çalışılmaktaydı.

Leiden ve Paris’teki uzmanların bulgu ve fikirleri büyük bir gayretle kuşaktan kuşağa aktarılıyor ve bir tür uzmanlar silsilesi oluşturuluyordu. Daha sonraları İslâmiyat araştırmalarında öncü bir rol üstlenecek olan Almanca konuşan ülkelerin oryantalistleri büyük ölçüde Paris ve Leiden’in etkisinde bir eğitim görmüşlerdi ve din, tarih, dil konusundaki yeni gelişmeleri de bu merkezler üzerinden izlemekteydiler.

Goldziher, İslâmiyat araştırmalarının Avrupa bilim çevrelerinde dinî ve kültürel bir sistem olarak kabul edilmesinde son derece önemli bir rol oynamıştır. Özellikle hadis alanındaki çalışması Muhammedanische Studien (I-II, Halle 1889-1890), sonraki dönemde yapılmış İslâm hukuku ve ilâhiyatı alanındaki bütün çalışmaları derinden etkiledi. İkinci önemli isim Hollanda sömürge idaresine uzun yıllar danışmanlık yapmış olan, kılık değiştirerek Abdülgaffâr ismiyle Mekke’de ikamet edip müslüman toplumunu gözlemleyen C. Snouck-Hurgronje’dir. Hollanda sömürgelerinin nasıl daha iyi idare edilebileceğine ilişkin siyasetler geliştiren Hurgronje, İslâm’ın yaşayan ve değişen bir gerçeklik olduğu sonucuna varmıştı. Ona göre zaman ve mekân değiştikçe müslümanların İslâm anlayışları da değiştiğinden Hollanda, sömürgelerindeki siyasetlerini bu gerçek ışığında yeniden düzenlemeliydi.

Massignon, Fransa’nın Filistin ve Suriye yüksek komiser yardımcısı olarak inançlarını, yeteneklerini ve bilgilerini Fransız sömürge politikasının hizmetine sundu. Bu yönüyle o, şahsında oryantalizm ile sömürgecilik arasındaki ilişkinin somutlaştığı ilgi çekici bir örnektir.

1947’de Arberry’nin tavsiyeleriyle İngiliz oryantalizmindeki gelişmeleri ele alıp tartışmak üzere Scarborough Komisyonu kuruldu. Rapor Amerika Birleşik Devletleri, Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği, Hollanda, Almanya, Fransa, İtalya gibi ülkelerle yapılan karşılaştırma neticesinde İngiliz oryantalizmindeki geri kalışın altını çizer. Rapora göre bu durum İngiltere’nin süper güç olma durumuyla çelişmekte ve emperyal sorumlulukları için yetersiz kalmaktadır.

Dünya Savaşı sonrası koşullarda Amerika’nın Ortadoğu’ya yönelik ekonomik ve siyasal ilgileri daha net bir biçimde şekillenince bu dönemde vakıfların ve hükümetin desteğiyle beşerî bilimlerden sosyal bilimlere, Eskiçağ araştırmalarından modern araştırmalara varıncaya kadar her alanda çalışmalar arttırıldı. Savaş sonrasında vakıf burslarının ve Ulusal Savunma Eğitim Anlaşması (1958) tarafından desteklenen hükümet fonlarının da yağmasıyla Ortadoğu incelemeleri yeni bir teşkilât yapısına ve amaçlara sahip hale gelmişti.

Ortadoğu çalışmalarının yeni yüzünün en çarpıcı özelliği, Amerikan entelektüellerinin çeşitli ulusal güvenlik kurumları hesabına yapmış oldukları çalışmalarla aslında devletin hizmetinde görev yapıyor olmalarıdır. Entelektüellerin devletle olan bu yeni ilişkisi Amerika Birleşik Devletleri’ndeki üniversite kampüslerinde yaygınlaştı. Bu kurumlar, Amerika Birleşik Devletleri’nin ülke dışındaki çıkarlarının devamı için duyulan bilgi ihtiyacının karşılanmasında anahtar rol oynamaya devam etmektedir.

Gibb 1955-1964 yılları arasında Harvard Üniversitesi’nde çalıştı. Üniversitenin Ortadoğu Araştırmaları Merkezi’nin müdürlüğünü ölümüne kadar sürdürdü. Günümüz Müslümanlığını anlayabilmek için klasik İslâm’ı iyi bilmek gerektiğini düşünen Gibb, İslâm’ın ilk yayılış dönemindeki başarılarını daha çok Arap kabilelerinin elde etmeyi bekledikleri maddî ve dünyevî çıkarlara bağlar. İslâm’da orijinalite bulunmadığını, hıristiyan ve yahudi gelenekleri bilinmeden Kur’an’ın kavranamayacağını savunur.

Grunebaum’un değerlendirmelerinde İslâm’ın modern dünyaya uyum sağlayamadığı ve değişimi reddettiği şeklindeki yargı aslî bir önem taşımaktadır. Grunebaum için Kur’an’daki fikirler Peygamber’in kendi fikirleridir. Kültürel ödünç alma, özellikle de İslâm uygarlığının Yunan felsefesini alması meselesi G. von Grunebaum’un eserlerinde dikkatli bir biçimde incelenmiştir.

XIX. yüzyıl oryantalizmi ideolojik oluşu ve Avrupa merkezci özü dolayısıyla eleştiri konusu yapılmaktadır. Oryantalist çalışmalara yöneltilen eleştirilerde ikinci ortak nokta bu çalışmalardaki İslâm, müslüman toplumlar, Doğu ve Doğulular hakkındaki bilgilerin saptırılmış, eksik ve yanlış oluşu, oryantalistlerin yetişme şartlarının yetersizliği ve kullandıkları yöntemlerin kusurlu oluşudur.

İslâm dünyasındaki ilk eleştiriler oryantalizmi bir bütün olarak ele alıp kullandığı yöntem, bakış açısı, araçları, arkasındaki kurumları ve ilişkiler ağını sistemli bir şekilde değerlendirmekten çok bazı İslâmî kavramlarla ilgili maksatlı yanlışlara cevap niteliği taşımaktaydı. Oryantalizmin en ciddi eleştirmeni olan Edward Said, büyük yankı uyandıran Orientalism (1978) adlı eserinde Foucault’nun bilgi-iktidar formülasyonunu kullanarak iktidarla bilginin (sömürgeci Batı ile oryantalist bilginin) birbiriyle nasıl kaçınılmaz bir ilişki içerisinde olduğunu, dolayısıyla oryantalist çalışmalarla sömürgeci ülkelerin emperyalist çıkarları arasındaki bağlantıyı gösterir.

Oryantalizmin oluşumunda Kitâb-ı Mukaddes incelemelerinin, Batılılar’ın düşman olarak tanımladıkları müslümanların güçlerinin nereden kaynaklandığını anlamak amacıyla İslâm’ın temel kaynaklarını tercüme faaliyetlerinin, her iki konuyla da yakından ilişkili olarak gelişen filoloji çalışmalarının, yeni rakip (müslümanlar) karşısında kendi birliklerini korumak için müslümanlar hakkında oluşturulan karalama kampanyalarının ve negatif imajların, Hıristiyanlığı yaymaya yönelik misyonerlik faaliyetlerinin ve Avrupa’nın sömürgeci arzularının kuşkusuz çok önemli etkileri bulunmaktadır.

XIX. yüzyıl Batı dünyasının endüstri devrimini gerçekleştirdiği, siyasal ve ekonomik kurumlarını her yönüyle oturttuğu, sömürgeci yayılımını ve egemenliğini dünyanın geri kalan toplumları üzerinde kesinleştirdiği bir dönemdir. Batı, bu dönemde elde ettiği askerî ve ekonomik gücü kültürel bir güce dönüştürmeyi de başarabilen konumuna uygun olarak gerek kendi tarihini gerekse bütün dünyanın tarihini yeniden kurguladı. Çıkarlarına uygun olarak ve yapay biçimde coğrafyayı yeniden şekillendirip dünya haritasını yeniden çizdi. Bütün bu kurgularını da elinde bulundurduğu askerî, siyasî ve iktisadî güç aracılığıyla dünyanın diğer toplumlarına kabul ettirdi. Sömürgeciliğin oryantalist çalışmalardaki belirleyiciliğini ya da oryantalist çalışmaların Avrupalı ulusların sömürgecilik faaliyetlerinde ifa ettiği hizmetleri görmek için yalnızca Napolyon’un Mısır’ı işgal girişimi ve İngiliz sömürgeciliği döneminde Hindistan’da William Jones’un ve Bengal Asya Cemiyeti’nin faaliyetleri gibi iki örneği hatırlamak yeterlidir.

Günümüzde çeşitli oryantalist dernekler ve kongreler çağın ruhuna uygun biçimde isimlerini değiştirmiş de olsalar faaliyetlerini aynı hızla, fakat daha fazla uzmanlaşmış olarak sürdürmekte ve bu alandaki çalışmalarıyla tanınan pek çok enstitü Avrupa ve Amerikan üniversitelerinde varlığını korumaktadır. Emperyalizmin hâlâ bütün dünyada olduğu gibi Doğu’nun çeşitli bölgelerinde, özellikle de Ortadoğu’da menfaatlerinin devamı için çalışması, bu münasebetle bölgenin devlet ve toplumları hakkında yapılacak araştırmaları ve araştırmacıları desteklemesi, oryantalizm açısından şartlara ve zamanın ihtiyaçlarına uyum sağlayan yenileyici ve diriltici bir işlev görmektedir.

**HADİS maddesi (İSLAM ANSİKLOPEDİSİ)**

1. **ŞARKİYATÇILAR ve HADİS**

Şarkiyatçılar, Hz. Peygamber’in hadisleri yazmayı yasaklaması sebebiyle sahâbîler tarafından pek az hadisin rivayet edildiğini, hadis külliyatını dolduran rivayetlerin çoğunun Hz. Muhammed’le ilgisi bulunmadığını, bunların, ortaya çıkan yeni meselelere çözüm getirmek için II (VIII) ve III. (IX.) yüzyıllarda İslâm hukukçuları tarafından uydurulduğunu ileri sürerler. Ayrıca hadislerin farklı görüşlere mensup kimseler tarafından ortaya atılması yüzünden birbiriyle çeliştiğini, esasen bir kısmının Tevrat’tan, İncil’den ve eski hurafelerden derlendiğini iddia ederler. Şarkiyatçıların hadis konusunda farklı sonuçlara varmasının sebepleri arasında, İslâm âlimleri tarafından güvenilir kabul edilmeyen Vâkıdî, Ebü’l-Ferec el-İsfahânî gibi kişilere, ayrıca delil olarak kullanılmayan şâz, garîb, hatta mevzû rivayetlere fazlaca değer vermeleri zikredilebilir. Şarkiyatçıların, ilmîlik iddiasıyla hadisleri tarihî olaylara göre uygun düşüp düşmediğine bakarak açıklamaya kalkışmalarını, en sahih hadislerin bile belli bir zamanda ve belli maksatlarla uydurulduğunu ileri sürmelerini ilmîlikle bağdaştırmak mümkün değildir. Onların bu tutumunun ardında yatan temel fikir ise İslâm’ın ilâhî vahye dayanmadığı ön yargısıdır (Seyyid Hüseyin Nasr, s. 91).

G. H. A. Juynboll’ün belirttiğine göre hadislerin büyük bir kısmının uydurma olduğunu ilk defa Avusturyalı şarkiyatçı Aloys Sprenger iddia etmiştir. Juynboll, onun Ṣaḥîḥ-i Buḫârî’deki hadislerin en az yarısının sahih bulunduğunu kabul eden Reinhart Dozy, Weil ve William Muir’den daha şüpheci olduğunu ortaya koymuştur (The Authenticity of the Tradition Literature, s. 1). Hadis hakkında en geniş araştırmayı yapan ve daha sonraki şarkiyatçılar tarafından sözü senet kabul edilen Ignaz Goldziher’in kendini tarafsız göstermeye gayret eden tavrı ile, açıkça İslâm aleyhtarlığı yapmaktan kendilerini alamayan İtalyan şarkiyatçısı Leone Caetani ve papaz Henri Lammens gibilerinin tavırları arasında fark vardır. Bununla beraber hepsinin kanaati, hadisin Kur’an’dan sonra İslâm’ın ikinci kaynağı sayılabilecek güvene sahip olmadığı noktasında birleşmektedir. Hadisler hakkındaki görüşlerini Muhammedanische Studien (I-II, Halle 1889-1890) adlı eserinin II. cildinde (Etudes sur la tradition islamique, trc. Leon Bercher, Paris 1952) ortaya koyan Goldziher’in bazı kanaatleri, şarkiyatçıların hadise bakışları hakkında genel bir fikir verecek mahiyettedir. Goldziher başlangıçta hadislerin fazla bir yekün tutmadığını, fakat sonradan uydurulan rivayetlerle bu miktarın arttığını ileri sürmekte, buna delil olmak üzere sahâbîlerin pek az hadis rivayet ettiklerini, rivayet sırasında son derece titiz davrandıklarını, ayrıca ilk zamanlarda Peygamber’in hadislerin yazılmasına izin vermediğini, bunun sonucu olarak daha sonraki zamanlarda birçok âlimin hadislerin yazılmasını uygun görmediğini söylemekte ve buradan hareketle, “Bana kitapla birlikte onun bir benzeri verildi” meâlindeki hadisi müslümanların uydurduğunu iddia etmektedir (Goldziher, AÜİFD, XIX, 223-235). Hadislerin, başta sahâbîler olmak üzere son derece titiz râviler tarafından daha sonraki nesillere aktarıldığını gösteren delilleri Goldziher’in yaptığı gibi hadislerin aleyhine olacak şekilde değerlendirmek, en iyimser bir yorumla İslâm’ın ilk temsilcilerinin dinî heyecanlarını, Resûlullah’a bağlılıklarını ve dinin ancak onun uygulamalarıyla doğru şekilde anlaşılabileceğine olan inançlarını bilmemekle izah edilebilir. Nitekim bazı sahâbîler, hadis rivayetinde titiz olmakla beraber kişiyi bildiğini gizlemekten sakındıran âyetler karşısında ölüm döşeğinde bile kendilerini hadis rivayetine mecbur hissetmişlerdir. Öte yandan uzun bir hayat süren bir kısım sahâbîlerin karşılaştıkları olaylar üzerine Resûlullah’tan duyup öğrendiklerini aktarmaları ve kısa ömürlü arkadaşlarına nisbetle daha fazla hadis rivayet etmeleri tabii görülmelidir. Aşere-i mübeşşerenin ittifakla naklettiği, Kütüb-i Sitte müellifleri başta olmak üzere birçok hadis âliminin eserlerinde yer verdiği, en titiz muhaddislerin bile mütevâtir hadisin yegâne örneği kabul ettikleri, “Kim benim ağzımdan bilerek hadis uydurursa cehennemdeki yerine hazırlansın” meâlindeki hadisi, uydurma hareketini önlemek amacıyla muhaddislerin ürettiğini söylemesi (Etudes sur la tradition islamique, s. 162-163), esasen Goldziher’in hiçbir bilimsel ölçüye değer vermediğini göstermektedir. Dinde önemli bir yeri bulunan, “Yapılan işler niyetlere göre değer kazanır” meâlindeki hadisin de güvenilir bütün hadis kitaplarında yer almasına, hem İslâm’ın ruhuna hem de, “Herkes kendi mizaç ve meşrebine göre iş yapar” meâlindeki âyete (el-İsrâ 17/84) uygun olmasına, ayrıca Goldziher’in hadisleri değerlendirirken dikkate aldığı tarihî gelişmeyle ilgili bir yanının bulunmamasına rağmen sonradan uydurulduğunu ileri sürmesi (el-ʿAḳīde ve’ş-şerîʿa, s. 44) şaşırtıcıdır.

Hadislerin Hz. Peygamber zamanında yazılmaya başlandığı konusundaki delilleri görmezlikten gelen, ayrıca tedvîn ve tasnif çalışmalarını birbirine karıştıran Goldziher (Sezgin, Buhârî’nin Kaynakları, s. 11-15) meselenin içinden çıkamayınca İslâmî kaynaklarda bu konuda çelişkili bilgiler bulunduğunu ileri sürmekte ve bu sebeple tedvînin başlangıcını III. (IX.) yüzyıla kadar götürmektedir. Böyle düşünen şarkiyatçılarla tedvîn faaliyetinin II. (VIII.) yüzyılda başladığını söyleyerek daha mutedil görünenlerin maksatları farklıdır. Bu ikinci gruptakilerin amacı o tarihten itibaren yazıya güvenildiği, bu sebeple hadisleri ezberleyerek muhafaza etme geleneğinin terkedildiği düşüncesini ortaya atmaktadır. III. (IX.) yüzyılda başlatanların gayesi ise geç bir tarihe kadar yazılmadığı için hadislerin sağlam bir şekilde korunamadığı kanaatini uyandırarak hadis tedvîn edenlerin kendi görüşlerine uyan rivayetleri topladıkları ve işlerine geldiği şekilde hadis uydurdukları hususundaki görüşlerine zemin hazırlamaktır.

Goldziher’in bazı İslâmî konuları bilmediğini yahut maksatlı olarak yanlış yorumladığını gösteren örnekler az değildir.

Caetani’nin hadisler hakkındaki peşin hükmünün örneklerinden biri de şudur: Hollandalı şarkiyatçı Reinhart Dozy’nin, bütün müsteşrikler gibi Hz. Peygamber’in uydurup Allah’a nisbet ettiğini ileri sürdüğü Kur’an’a ve Resûlullah’a ağır hakaretler etmesi yanında Ṣaḥîḥ-i Buḫârî’nin yarısını “en titiz münekkitlerce bile sahih sıfatına lâyık” bulması, hadislerin çoğunun şifahî olarak korunduğunu ve bunların genellikle hicretin II. asrında yazıldığını söylemesi (Dozy, I, 161-165) gibi olumlu sayılabilecek tavırlarını Caetani, “ihtiyatsızca kendisini bırakıvermiş iyimser bir güven” olarak nitelemektedir (İslâm Tarihi, I, 90). Zira ona göre Ṣaḥîḥ-i Buḫârî ve Ṣaḥîḥ-i Müslim’deki hadisler İslâmiyet’in en gelişmiş bir devresindeki dinî, siyasî ve içtimaî şartların bir çerçevesinden ibarettir. Bu hadisler Hz. Peygamber’in söylediği sözler değil hicretin II. yüzyılındaki müslümanların onun söylemiş olmasını istedikleri şeylerdir (a.g.e., I, 91).

Henri Lammens, Hz. Muhammed’in erken vefat etmesinin Kur’an’ı yeniden ele alıp ondaki bazı boşlukları doldurmasına fırsat vermediğini söylemekte, var olmayan sünneti ortaya çıkarmak veya mevcut fikirleri yerleştirmek için hadisin başvuru kaynağı olması gerektiğini, bu sebeple de hadis metinlerinin çok dikkatli ve titiz bir şekilde yeniden üretildiğini ileri sürmektedir. Hadislerde Kitâb-ı Mukaddes’ten alıntılar bulunduğunu, “Rab Îsâ’nın Duası” (Lord’s Prayer) gibi hemen hemen hiç değiştirilmeyen nakiller yapıldığını iddia etmekte ve buna örnek olarak, “Sağ elinin verdiğini sol elin bilmesin” meselini zikretmektedir (Islam Beliefs and Institutions, s. 70-72). Bu hikmetli ifadenin, “Eğer sadakaları açıktan verirseniz ne âlâ! Şayet onu fakirlere gizlice verirseniz işte bu sizin için daha hayırlıdır” (el-Bakara 2/272) şeklindeki ilâhî kaynaktan çıkmış olması ona göre hiçbir önem taşımamaktadır.

Nicholson’un, birbirini nakzeden pek çok hadis bulunduğu yolundaki iddiasını sürdüren Alfred Guillaume da “Lâ ilâhe illallah diyen bir kimsenin hırsızlık yapıp zina etse bile cennete gireceğini” belirten hadisle (Buhârî, “Tevḥîd”, 33), “kalbinde zerre miktarı kibir bulunan kimsenin cennete giremeyeceğini” (Müslim, “Îmân”, 147), “zina eden kimsenin o sırada mümin olamayacağını” (İbn Mâce, “Fiten”, 3) belirten hadisleri zikrederek bunları birbiriyle telif etmenin imkânsız olduğunu söylemekte bu kabil rivayetlerin ciddi metin tenkidinden geçirilmesini teklif etmektedir.

Theodorus Willem Juynboll, Encyclopedie de l’Islam’ın ilk baskısına yazdığı “Hadis” maddesinde hadis uydurmacılığı konusunu Goldziher’in görüşlerine dayanarak genişçe ele almış; muhaddislerin Peygamber’e ait söz ve fiilleri yeni zamanın düşüncelerine uygun şekle soktuklarını ve gayelerine uygun birçok hadis ortaya çıkardıklarını belirterek bütün muhaddisleri suçlamış; Juynbol da diğer müsteşrikler gibi hıristiyan akîdelerinden, İncil’in ve apokrif kitapların fıkralarından, yahudi fikriyatından, Yunan filozoflarının nazariyelerinden faydalanıldığını ileri sürmüş; akaid esasları, ahkâm, helâl ve haram, medenî ve cezaî hukuk, muaşeret, âhiret hayatı, yaratılış ve geçmiş peygamberler hakkında vb. dinî konulara dair hadis uydurulduğunu belirterek bütün hadisler üzerinde şüphe uyandırmak istemiştir.

Şarkiyatçıların hadis ve sünnet aleyhindeki görüşlerinin Arapça metinleri yeterince anlayamadıklarından kaynaklandığı fikrinde (Hatiboğlu, s. 84-94) gerçeklik payı bulunmakla beraber söz konusu aleyhtarlığı sadece bu sebebe bağlamak fazla iyimserlik olur. Hadislerin güvenilir olmadığı hususunda müsteşrikler gibi düşünen Émile Dermenghem’in, şarkiyatçıların yazdığı kitapların “kabataslak fikirler ihtiva ettiğini ve yıkıcı mahiyette” olduğunu (Muhammed’in Hayatı, s. 4) söylemesi şüphesiz daha gerçekçidir. Eserlerinde polemiğe girmekten kaçındığı, hadis ve sünnet hakkında daha insaflı bir görüşe sahip olduğu anlaşılan Johann W. Fueck’ün söyledikleri de bu kanaati doğrulamaktadır. Ona göre İslâmî tenkit sistemi, hadise ilâve edilmek istenen sahte unsurları ayıklamakta başarılı olmuştur. Bu sebeple sünnetin dayandığı malzeme sahihtir. “Sünnetin ilk iki yüzyılın bir icadı olduğunu ve onun sadece daha sonraki nesillerin Peygamber ve ashabı hakkındaki düşüncelerini yansıttığını ileri süren bazı şarkiyatçılar, Muhammed’in şahsiyetinin ashabı üzerindeki büyük etkisini ciddi bir şekilde küçümsemektedir” diyen Fueck’e göre müsteşriklerin her hukukî sünneti ispatlanıncaya kadar uydurma kabul etmeleri, hiçbir sınır tanımayan ve tamamen şahsî arzuya dayanan bir şüpheciliği beslemektedir (Studies on Islam, s. 99-111).

1. İSLÂM DÜNYASINDA HADİS MUHALİFLERİ

İslâmî konuları farklı açılardan ele alıp tartışan siyasî ve itikadî fırkaların ortaya çıktığı hicrî I. yüzyıldan günümüze kadar bazı grup veya şahısların hadisler üzerinde genel kabule ters düşen fikirler ileri sürdükleri bilinmektedir. Günümüzde ve yakın geçmişte büyük ölçüde şarkiyatçıların tesirinde kalan çoğu Mısırlı bazı âlimlerle Hindistan’da ortaya çıkan bazı gruplar, eldeki hadislerin sağlamlığı ve Hz. Peygamber’e aidiyeti hususunda şüphe uyandırmışlar; bunun sonucunda bir kısım aşırı görüş sahipleri hadislere hiçbir şekilde güvenilmemesi ve tamamen Kur’an’la yetinilmesi gerektiğini ileri sürerken nisbeten mutedil bazı kimseler de cennet ve cehennemin tasviri gibi olaylara (gayb) dair hadislere güvenilemeyeceğini savunmuşlardır.

**GÜNÜMÜZ HADİS TARTIŞMALARI**

**İddialar ve Tezahürler**: Hadislerin korunmuşluğuna yönelik şüphelerden başlayıp hadisin dinimizin temel bir referansı olarak hücciyetini redde kadar uzanmaktadır. Fikir vermesi açısından bazı örnekler şunlardır:

Kader inancının, Kuran-ı Kerim dışında mucizelerin, kabir ahvalinin, miracın, şefaatin inkarı; kadınların özel hallerinde de ibadet edebilecekleri, erkek kadın el ele tutuşmanın Kuran’da yasaklanmadığı ve dinimize Kuran-ı Kerim’de olmayan haramların eklenmemesi gerektiği, Allah Resulü’nün masum olmadığı, tek referansın Kuran olduğu, Emevilerin hadis âlimlerine zorla hadis uydurttuğu, Allah Resulü’nün Kuran-ı Kerim dışında vahiy alamadığı, verdiği gaybî haberlerin uydurma olduğu, tabii kudsî hadis diye birşeyin de bu nedenle olamayacağı, ahir zaman alametleri, Hz. İsa’nın nüzulü gibi hadislerin inkarı, rivayetlerin (“hadis” kelimesi özellikle tercih edilmez) vahyi (vahiy de sadece Kuran’la sınırlanır) gölgelediği, geçmiş ulemanın da buna göz yumduğu (bu nasıl bir ulema), böylece ümmetin asırlar boyu Kuran’dan büyük bir kopuş yaşayarak hurafelerle dolu uydurulmuş bir din (!) yaşadığı (akla ziyan bu iddianın cüretkarlığı ve ilmî temelsizliği bir kenara Cenab-ı Hakk böyle büyük çaplı bir yoldan çıkmışlığa nasıl müsaade etmiştir??), İmam Buhari’nin bir sahtekar olduğu, hadislerin yazılmayarak kulaktan kulağa asırlar ve nesiller boyu nakledilmesi dolayısıyla pek çoğunun zâyi olması (diğerleri gibi, bu iddianın da temelsizliği  aşağıda açıklanacak), namazın ve diğer pek çok ibadetin Yahudi ve Hristiyanlardan alınmış olduğu, hadislere metin tenkidi yapılmadığı, sahabenin o kadar da masum olmadığı, içlerinden Allah Resulü’ne (sav) yalan haber isnad edenlerin bulunduğu, hadisler içinde Kuran’a, akla, ilme aykırı ve diğer hadislerle de çelişkili pek çok hadisin olduğu (bu aykırılık iddiası son derece sübjektif olup kendilerince kader inancı ve Kuran dışı mucizeler gibi pek çok konu Kuran’a aykırıdır), hadislerin zan ifade etmesi, dolayısıyla dinin zan üzerine kurulamayacağı (masum görünüşlü diğer bir muğalata), vb…

**Tartışmaların Zararları:**

1**)      Müslümanların birliğinin ve kardeşliğinin zedelenmesi**: Hurafelere esir olmuş hasta bir toplumu aydınlatarak kendilerince önemli bir görev yapanlar fikirlerini kabul etmeyenlerle sürtüşme içerisine girerek, asıl enerjileri İslam’ın güzelliklerini insanlara anlatacak yerde birbirleriyle ilmen yetersiz oldukları ve yanlış bilgilerle beslendikleri meseleler yüzünden kardeşliklerinin zedelenmesi

2)      **Entelektüel kapasitenin heba olması**: Sünnetin ümmeti iktisâdî, idârî, içtimâî, kısaca hayatın her sahasında inşası için hadislerin günümüz diliyle yorumlanması, günümüz meseleleriyle irtibatlandırılarak Müslümanlara her sahada çözümler sunması için harcanacak entelektüel mesai ve kapasite, muğalata ve gerçek dışı bilgilerle beslenen kısır tartışmalarda tüketilmektedir. Diğer bir ifadeyle, hadislerin bizi eleştirmesine izin verilmemekte, kafa yorulmamakta, bunun yerine biz hadisleri eleştirmeyi tercih etmekte, buna kafa yormaktayız.

3)      **Dînî otorite boşluğu**: Referans kaynaklarının itibarsızlaştırılması ve süregelen tartışmalar, dinin toplum nezdinde ağırlığını kaybetmesine sebep olmaktadır. İnsanlar sanki dinî kaynaklar güvenilmez ve temel meselelerde bile uzlaşı sağlanamıyor izlenimini alarak dine karşı kayıtsız kalabilmektedir.

Örneğin bir televizyon programında iki kelam profesörü kader inancı hakkında (birisi kabul ediyor, öbürü kabul etmiyor) iki saati aşkın bir müddet tartışıyorlar. Acaba böyle bir temel meselenin tartışılması izleyicileri nasıl etkilemektedir?

Bir tıp doçenti sünnetin otoritesi hakkında bir kitap yazıp konferanslar düzenlemekte.

Bir felsefe profesörü televizyonda Kuran Kerim dışında dinimizde haram konulamayacağını, sünnetin getirdiği emir ve yasakların bağlayıcı olmayacağını söylemekte.

“Kuran İslamı”, “Kuranda Peygamber”, “Vahiy Işığında Siyer” gibi kitaplar yazılmakta, bu kitaplarda hadislerdeki bilgiler güvenilir kabul edilmemektedir.

Bir profesör peygamberlerin ismet sıfatının olmadığını, bir diğeri ise Kuran’ın dinimizin tek kaynağı olduğunu söylemekte.

Bu örnekler geneli yansıtmasa ve genel kabul görmese de bu konulara aşina olmayan insanlar üzerinde olumsuz bir etki yapmaktadır.

|  |  |
| --- | --- |
| **Çalışılması Gerekli Önemli Toplumsal, Güncel Konular** | **Bir fayda getirmeyen, bilakis, dinî kaynaklarımıza güveni sarsan, kısır, entelektüel kapasiteyi heba eden, oryantalist kökenli konular** |
| İnancın zayıflaması, dünyevileşme | Sünnetin vahiyle irtibatı |
| Ahlakî değerlerin çözülmesi | Kadınların Cuma namazı, özel durumlarında namaz ve oruçları |
| Eğitim, bilim, teknoloji | Kader inancı |
| Kalkınmanın çareleri | Kuran Kerim dışındaki mucizelerin varlığı |
| Ekonomi, helal- haram hassasiyeti | Kabir hayatı |
| Yönetim, kul hakkı ihlalleri | Hz. İsa’nın (as) nüzulü |
| Sosyal hayat ve aile | Şefaat inancı |
| Güven ve dürüstlük | Mirac hadisesi |

**Hadisler Bize Nasıl Ulaştı?**

Tarihte hiç bir insanın söz ve davranışları Peygamber Efendimizinki (sav) gibi kayıt altına alınarak muhafaza edilmemiştir. Gerek sahabe neslinin, gerek sonraki nesillerin sünneti kayıt ve muhafaza yolunda şevk ve gayretleri ve bu sahada geliştirdikleri usul ve esaslar biraz incelendiğinde insanı hayran bırakacak seviyededir. Kendisine uydurma hadislerin doğurduğu sıkıntılar dile getirildiğinde Abdullah b. Mübarek’in “Cenabı Hakk onlara karşı hadisleri muhafaza edecek dâhiler yaratır.” sözünün işaret ettiği gibi, Kuranı Kerim’i insanlar yoluyla muhafaza eden Yüce Rabbimiz, Resulü’nün mirasını da yine bu sahaya ömürlerini adayan kullarını seferber ederek muhafaza etmiştir. Hadis ilimleri, ravilerin biyografileri gibi sahalarda ortaya konan devasa hadis literatürü bu olağanüstü çabanın mahsulüdür. Sadece bu ümmete mahsus olan haberleri aktarmada isnad sistemi, kıymeti hakkıyla bilinemeyen değerlerimizdendir. Bir hadisin çok sayıda farklı geliş yollarını (rivayetlerini) mukayese ederek hadis naklinde meydana gelebilecek beşerî hataları (unutma, yanılma gibi) ve bu hataları yapan ravileri senedin hangi tabakasında olursa olsun hatanın izini sürerek tespit,  hadislerin illetlerini (gizli kusurlarını) araştıran âlimlerin insanı hayrete düşüren ince tetkiklerini göstermektedir. Râvîlerin olumlu yahut olumsuz değerlendirmelerini yaparken (cerh ve tadil) kendi oğluna yahut babasına güvenilmez diye not verebilecek ciddiyet ve hassasiyet sahibi insanlar üstlendikleri vazifenin hakkını vermişlerdir. Gerek İmam Buhari (örneğin Tarihü’l-Kebir isimli eserinde) gibi erken dönem hadis musannifleri, gerekse İbn Kesir (meşhur tefsirinde pek çok kere) ve İbn Hacer gibi sonraki dönemin hadis âlimleri isnadın yanında hadis metinlerini de değerlendirerek metinlerdeki problemlere dikkatleri çekmiş, bunların olası nedenlerini belirtmişlerdir. Burada ancak kısmen değinebildiğimiz hadis rivayet tarihinde ortaya konan bu fevkalade mesai ve gayreti hakkıyle takdir edebilmek de ancak hadis tarihi ve usulüne ciddi bir aşinalık ile mümkün gözükmektedir.

**HADİSLERE ŞÜPHECİ YAKLAŞIMIN SAKLADIĞI ASIL TEHLİKE**

Bu kısa yazıda hadislerle güçlü bir şekilde ispat edilen mesela kudsî hadislerin varlığı dolayısıyla Kuran Kerim dışı vahyin varlığı gibi bir konunun bizzat ilmî müzakeresinden ziyade bu ve benzeri konuların tartışılmasına hadis usulü sisteminin etkinliği ve güvenilirliği açısından yaklaşmak istiyoruz. İki soruyla konuyu daha anlaşılır kılmaya çalışırsak:

Bir insan uzman olduğu sahada gerçeğe uygun olmayan bilgiler verirse, uzman olmadığı konularda bu insanın verdiği bilgilere ne derece itibar edilir? Yahut bir binanın güçlü sayılan yönlerinin zayıf oldukları iddia edilirse, aynı derecede güçlü sayılmayan yönlerinin zihinlerde artık bir kıymeti kalır mı?

Peygamber Efendimiz’den (sav) bize intikal eden bilgiler bilindiği üzere hadis usulü ismi verilen bir sistem dahilinde belli bir sıhhat derecelendirilmesine tabi tutulmuştur. Buna göre, bir kısım hadisler diğerlerine göre daha sağlam nakledildiği için sahih, meşhur, mütevatir, müttefekun aleyh (Buhari ve Müslim’in sahih kabul ettikleri) gibi sıhhat derecelerine işaret eden çeşitli isimler almışlardır. Günümüzde özellikle, işte bu en güvenilir derecede hadislerle ispatlanan konularda mesela Resulullah’ın (sav) mucize gösterip göstermediği, Kuran Kerim dışı vahyin olup olmadığı, yani kudsî hadislerin ve gaybî hadislerin aslının olup olmadığı, Hz. İsa’nın (as) nüzulü, kabir hayatı vb. konularda tartışmalar görülmektedir. Bu sayılan konuların içeriğine hiç girmeden, burada asıl dikkat çekmek istediğimiz hayatî husus, mezkur konuların hadis usulü sisteminin bize sunduğu en sağlam verilerle ortaya konmuş olmasıdır. Bu konuların şüpheyle karşılanması hadis usulü sisteminin işleyişinin ve güvenilirliğinin çok ciddi biçimde zan ve töhmet altına girmesi demektir. Örneğin, Peygamber Efendimiz’in (sav) gösterdiği mucizeler o kadar çok sayıda kanaldan ve mümkün olan en güvenilir şekilde nakledilmiştir ki bunları reddetmek bir nevi hadislerin bizlere intikal mekanizmasının çok büyük ölçüde başarısız olduğunu ve tam olarak güvenilemeyeceğini iddia etmek manasına gelmektedir.

Bize en sağlam şekilde ulaşmış olmasını beklediğimiz bir konuda şüpheler ortaya atılınca, aynı sıhhat derecesine ulaşmayan konular, tabiî olarak, hayli hayli sorgulanır hale gelecektir. Böylece, kasdımız bu olmasa da, insanlar haklı olarak, en güvenilir olması gereken hadisler aslında uydurmaysa, diğer hadislerin evleviyetle güvenilir olamayacağı sonucuna varacaklardır. Dinî ahkâmın %80-90 oranında hadisler üzerine bina edildiği, bu hadislerin sıhhat derecesinin de yukarıda bahsedilen sıhhatın en üst derecesine sahip ve çok sayıda kanaldan gelen hadislerin derecesinden düşük olduğu dikkate alındığında bu şüpheci yaklaşımın hadislerin geneline karşı çok ciddi bir güven zedelenmesine yol açacağı aşikârdır. İşte işaret etmek istediğimiz asıl büyük tehlike, hadis usulü mekanizmasının itibarsızlaştırılması, hadis kaynaklarımızın temelden ve toptan sorgulanır hale gelmesi, ve insanların düşeceği dinî otorite boşluğudur.

“Kuran tek kaynaktır.” yahut “Dinimize Kuran’da olmayan emir ve yasaklar eklemeyin” denilince “Biz geçmiş hadis âlimlerimizi rahmetle yâd ediyoruz, emeklerine hürmet ediyoruz.” demek bir şey ifade etmeyecektir. Ancak maalesef işin varacağı tabiî sonuç bu gözükmektedir. Bu tahminimizin mübalağa olmadığının en somut şahidi piyasada 50. baskısı satılan ve internette de tedavülde olan “Uydurulmuş Din, İndirilmiş Din” adlı çalışmadır ki burada Kuran dışında dinde referans olamayacağı, hadislerin kesinlikle dinde hüccet olamayacağı, ancak tarih yazımında hadislerden faydalanabilineceği, hadislere dayalı mezheplerin toptan reddedilip sadece Kuran temelli bir din anlayışı hedeflendiği açıkça dile getirilmektedir. Mezkûr çalışma bu yazımızda açıklamaya çalıştığımız şüpheci yaklaşımın vardığı dereceyi göstermesi açısından oldukça ibretlik bir vesika olarak incelenmelidir. Netice olarak, hadislere şüpheci yaklaşımın bu yazıda bahsedilen toplumsal boyutu oldukça endişe verici olup konunun hassasiyet ve ehemmiyetine binaen hadisle ilgili mevzularda son derece ihtiyatlı olmak ve muhtemel bilgi eksikliklerini sahanın uzmanlarınca yazılan eserlere müracaat ederek gidermek elzemdir.

Unutulmaması gereken en önemli husus, Kuran Kerim ve sünnet seniyyenin çok güçlü ve koparılamaz bir ilişkiye sahip olduğu, sünnetin dinimizin öğretilerinin büyük çoğunluğunu oluşturarak Müslümanların dinî hayatlarını en ince detaya kadar şekillendirdiği, Peygamber Efendimiz’e (sav) itaatin ve O’nu örnek alabilmenin ancak ve ancak sünnetin muhafaza edilmiş olmasıyla mümkün olabileceği, sünnet devre dışı bırakıldığında işte o zaman Kuran Kerim’in keyfî yorumlarla istenildiği şekilde mana tahrifine müsait hale geleceği ve herşeyden önemlisi, Cenab Hakk’ın önceki semavî dinlerin aksine son din olan İslamiyet’in tahrif edilmesine müsaade etmediği hakikatidir.